

Explications de certaines décisions concernant la CFM

suivies de

Commentaires et suggestions des représentants départementaux et clubs après la CFM 2005



Version 3, 30 janvier 2006

Table des matières

1: Explications concernant la CFM (Anne-Sophie Rodet).....	3
2: Présentation des débriefings.....	8
3: Cyclhop (Valbonne, organisateur de la CFM 2005).....	8
4: Anne-Sophie Rodet (Présidente FFM).....	12
5: Bernard Amade (représentant 92).....	16
6: Yoggi (représentant 81).....	16
7: Roland Drover (représentant 29).....	18
8: Roul'ma Poule (club de Reims).....	18
9: Acun Nantes (club de Nantes).....	19
10: La Beaumanoir (Club de Dinan).....	26
11: Dimitri (Caillaud ?).....	27
12: Bertrand Bordonado et Nantes.....	27
13: Tentative de synthèse, et suite à donner.....	28

1 Explications concernant la CFM (Anne-Sophie Rodet)

Petites précisions :

Cette première partie a été écrite au brouillon le 19 novembre 2005 avant toute lecture d'autre document bilan de l'événement. Cette CFM a été très éprouvante pour moi (ainsi que pour un certain nombre d'organisateur) et avant de pouvoir répondre aux remarques de chacun, je voulais faire le point. Je suis désolée d'avoir tant tardé mais je n'arrivais pas à écrire jusqu'à maintenant. **Il ne s'agit pas là d'un bilan mais d'une explication de décisions prises avant ou pendant la CFM.**

Cette première partie est parue après les bilans qui ont pu être faits par les différents représentants départementaux et clubs présentés dans la suite de ce document et n'a pas encore été lu par ceux-ci mais il semblait logique de le mettre avant leurs briefings puisque qu'il concerne des décisions prises en amont.

Problèmes de communication

Je pense qu'une des sources des incompréhensions qui ont surgi pendant la Coupe de France vient principalement d'un manque de communication au sein de la Fédération.

Il y a plusieurs raisons à cela. D'abord, nous faisons principalement les choses par Internet. Ce n'est pas évident de bien communiquer par Internet, tout le monde n'y a pas aisément accès (même au sein du Comité Directeur). Conséquence : ça nous prend beaucoup d'énergie et de temps. De plus, nous sommes bénévoles et non spécialistes dans la gestion de ce genre de projets, nous essayons de trouver des solutions, de nous renseigner comme nous le pouvons, et bien sûr, de trouver du temps comme nous le pouvons.

Si vous avez des idées sur les moyens de communiquer facilement avec nos adhérents (sans les bombarder de mail auxquels ils ne répondront pas), sachant que le forum n'est lu que par une part infime des adhérents, n'hésitez pas à nous en faire part.

Voilà donc à peu près ce qu'ont été les intenses débats au sein du Comité Directeur. Ce n'est qu'un rappel des faits, les choix alors adoptés ne sont pas définitifs. Il y a bien sûr des améliorations, des idées à apporter. Les décisions ont été prises en tenant compte des propositions de tous et après consultation de tout le Comité Directeur pour obtenir un consensus (mais pas forcément une unanimité).

Le premier grand débat a concerné **la participation des étrangers à la CFM.**

Certains ont fait valoir que les étrangers ne pouvaient obtenir de titre de « vainqueur de la Coupe de France » (j'en profite d'ailleurs ici pour vous rappeler que la FFM ne peut décerner de titre de « champion de France » puisqu'elle n'est pas agréée par le Ministère de la Jeunesse et des Sports, nous devons donc dire vainqueur de la CFM). Cette règle avait déjà été décidée pour la CFM 2004, même s'il y a eu des cafouillages pour les podiums parce que nous étions débordés. Nous avons ainsi appelé Connie Cotter (Américaine) à monter sur les marches, mais elle n'est pas vainqueur de la CFM 2004 en 400m.

Certains ne souhaitaient pas que nous traduisions les inscriptions à la CFM en Anglais pour ne pas inviter les étrangers à venir (sans empêcher pour autant leur présence). Il a aussi été proposé que les étrangers puissent venir sans participer aux compétitions. Devant l'accueil qui m'a été fait dans d'autres pays lors d'événements nationaux, je pouvais difficilement me rallier à cette cause. Nous avons été plusieurs à penser que faire venir des étrangers à notre événement national le plus important (donc le plus intéressant pour les étrangers) était une très bonne occasion d'échanges pour tous. Et nous considérons que la présence d'étrangers donne de l'ampleur à l'événement pour

pouvoir dire « même des étrangers viennent de très loin pour ça ! » Enfin, savoir que des étrangers très forts en monocycle viennent peut jouer un rôle non négligeable sur la venue de certains Français.

Il a été proposé que les étrangers résidents en France (le statut d'étrangers résident n'est pas si simple mais ce n'est pas ici que nous aborderons le sujet) ne soit pas considéré de la même manière. Pourtant, un titre national exige d'avoir la nationalité. Nous avons été plusieurs à nous accorder sur le fait que seuls des Français pouvaient prétendre à un titre. Je dois reconnaître que nous n'avons pas pris conscience à ce moment là que, si la question était évidente pour les épreuves individuelles (donc les concurrents courent d'abord pour eux-même avant de courir pour un club), elle ne l'était pas pour les sports par équipe, et donc par club (comme cela se passe d'ailleurs dans les championnats nationaux d'un sport collectif). Je ne m'en suis rendue compte, avec d'autres membres de l'organisation de la CFM, que peu de temps avant la CFM. Les membres de l'organisation ont décidé qu'une équipe ne pourrait accéder au titre que si elle était composée uniquement de Français. J'ai confirmé cette proposition sachant que d'après les règles FFM, c'est au club organisateur de préciser certains points, que cette proposition n'était pas non plus complètement aberrante et qu'une autre solution aurait alors nécessité un débat qu'il n'était plus possible de tenir à ce moment là. Il est vrai que cette solution n'est peut-être pas parfaite et que la question des étrangers (résidents ou non résidents) devra être de nouveau débattue pour la prochaine CFM.

Une fois la règle établie qu'il ne devait pas y avoir de titres pour les étrangers, il est apparu qu'il ne fallait pas que les étrangers empêchent les meilleurs Français d'arriver en finale, ce qui fausserait alors les titres nationaux. Cette question touchait particulièrement les sports collectifs. La solution choisie fut donc qu, si une équipe étrangère gagnait dans une poule, elle était provisoirement écartée. Si le temps le permettait après les finales, elle était réintégrée et devait jouer contre l'équipe qu'elle aurait du affronter après les poules. En ce qui concerne l'athlétisme, l'important étant d'avoir un podium de trois Français, il fallait donc un minimum de trois Français dans les finales.

Tournoi de basket

Nous avons réfléchi à différents points pour l'organisation du tournoi à partir de propositions principales qui nous avaient été faites.

que les bonnes équipes ne rentrent dans le tournoi qu'au deuxième tour. Pour éviter des matchs disproportionnés. Mais nous avons refusé : certains ont fait valoir que rencontrer des bonnes équipes est un bon moyen de progresser et que, pour les bonnes équipes, c'est un bon moyen de s'échauffer.

que les têtes de séries ne jouent pas l'une contre l'autre au premier tour (ou dans les matchs de poules). Cela se fait dans beaucoup d'autres sports. Ainsi, comme le voudrait la logique, les bonnes équipes se retrouvent dans les quarts de finales et demi-finales. C'est ce que nous avons choisi de faire : mettre en place des têtes de série (les quart-de-finalistes de l'an dernier)

que les équipes d'une même club ne se rencontrent pas (à part dans la finale). Je ne sais pas trop dans quel but cette proposition a été faite, peut-être pour éviter que ces équipes ne s'éliminent entre elles, ou parce que ces équipes ont déjà l'habitude de jouer l'une contre l'autre et qu'elles sont là pour rencontrer les autres équipes. J'avoue que je n'ai même pas mis cette question au débat, j'ai peut-être eu tort. Mais cela me semblait difficilement concevable. De plus, deux équipes qui se rencontrent après les poules, cela veut aussi dire qu'au moins une d'entre elles se qualifie pour l'étape suivante.

Stand de vendeurs :

Pendant la CFM, nous souhaitons que les monocyclistes aient l'occasion de se procurer du matériel et que dans le même temps des vendeurs aient l'occasion de rencontrer des acheteurs qu'ils ne

connaissent pas et bien sûr qu'ils puissent vendre. Notre premier choix a été de faire appel à des vendeurs (et non des fournisseurs qui sont en amont de ces vendeurs et proposent donc des prix que les vendeurs ne pourraient pas suivre). Ce choix reposait aussi sur la constatation que les vendeurs sont en quelque sorte les représentants du mono en France, c'est eux qui sont en rapport avec les pratiquants, les acheteurs. Nous voulions donc les mettre en avant. Nous voulions que les vendeurs choisis puissent proposer un stand fourni et nous souhaitions en même temps limiter le nombre de stand à 3 pour que la tenue d'un stand reste à peu près rentable pour les vendeurs. A partir d'un appel d'offre, nous avons abouti aux trois vendeurs suivants (ils pourront être différents l'an prochain) : Le Cri du Kangourou, Kahero et Koxx One (Koxx One étant contacté comme vendeur même s'il a une double étiquette de vendeur et fournisseur).

Une question s'est alors posée : devions-nous leur fournir leur stand, ce qui signifiait pour tous un barnum et une table identiques ? Nous constatons que ces vendeurs possèdent leur propre stand à leur nom, avec lesquels ils ont l'habitude de travailler, adapté à leur besoin. Nous avons cependant tenu à limiter la taille des stands pour éviter les débordements et rester équitable : environ 20m² de stand plus la possibilité de mettre un camion d'environ 10m² derrière, avec une certaine souplesse cependant. Libre ensuite aux vendeurs d'utiliser leur place comme ils l'entendaient. La politique du Comité Directeur et des organisateurs étant de ne pas vouloir faire de la Coupe de France un événement commercial, nous ne souhaitions pas une sur-enchère de celui qui aurait le plus gros stand, de celui qui mettra la musique le plus fort... Et nous n'avons pas souhaité, pour les mêmes raisons, d'animations commerciales.

En contrepartie de l'avantage commercial que représente la tenue d'un stand, nous avons demandé aux vendeurs, plutôt qu'une participation financière, des lots destinés à la remise des prix. Un merci au Cri du Kangourou, à Kahero et à Koxx One pour leurs lots !!

Sponsoring pour les affiches :

Un autre partenariat a été proposé aux vendeurs (ceux qui tenaient un stand) : un sponsoring pour éditer des affiches de la Coupe de France. Les vendeurs intéressés participaient cette fois financièrement à la production des affiches sur lesquelles était apposé leur logo aux côtés de celui de la FFM, des mairies et du conseil régional.

Questions de matériel :

20" et 24" :

Un autre gros débat houleux fut la question des 20" et 24" pour l'athlétisme. La question était au départ réglée puisque nous devions appliquer les règles FFM : des courses avec une catégorie unique de monocycle : « maximum 24" ». Ce qui signifie que les 20" ont bien sûr le droit de participer mais ont moins de chance de gagner. Mais la question a été relancée au sein des organisateurs afin notamment de mieux s'adapter au public français (les règles FFM sont dans leur majorité traduites directement des règles internationales). J'ai donc proposé de relancer le débat pour arriver à une solution qui satisfasse le plus de monde possible. Tout d'abord il est important de noter que les règles ne sont pas totalement claires là-dessus.

Dans le livret des règles : "2 – Athlétisme", 2.1 Catégories possibles. :

Paragraphe Catégories d'âge: "On pourra remplacer les catégories d'âge par un classement par taille de roue."

Mais dans le paragraphe taille de roue: "sauf cas particulier, les roues doivent faire maximum 24 pouces [signifierait que pour des cas particuliers elles peuvent être plus grandes, c'est bien ce qui s'observe aux Unicons, pour certaines courses, il y a des catégories "illimitées"]. Il est possible d'autoriser pour les groupes d'âge junior des roues de 16 pouces ou 20 pouces. [cette possibilité ne concernerait donc pas les seniors, mais cela reste des interprétations]

Nous avons finalement décidé de bien appliquer cette règle de « maximum 24 pouces » pour l'athlétisme sachant que les monocyclistes ne courent pas tous en même temps, il serait possible de

trouver suffisamment de monocycle 24 pouces et de procéder à des prêts entre participants. J'ai entendu certaines personnes se demander pourquoi les 20 pouces et les 24 pouces couraient ensemble. Peut-être que la catégorie « 24 pouces maximum » n'était pas assez claire, nous aurions du dire « course 24 pouces (20 pouces autorisées au désavantage de leur propriétaire) ».

En ce qui concerne le Cross et le 10 km, sachant que tout le monde coure en même temps et qu'ils ne peuvent donc pas se prêter le matériel, nous avons décidé de laisser place aux catégories 20 pouces, 24 pouces (= catégorie standard), 26 (proposée sur le bulletin), 28 (proposée sur le bulletin) et 36 (proposée sur le bulletin) sachant qu'il fallait au moins 5 participants dans la catégorie pour qu'elle soit prise en compte [la règle des 5 participants minimum est abordée plus loin dans ce document]. Nous n'avions alors pas formulé clairement alors les regroupements de catégories lorsqu'il n'y avait pas 5 participants mais pendant la CFM, il a semblé logique de partir des plus petites (c'est-à-dire 20") et vers les plus grandes roues pour créer les catégories. S'il y a au moins 5 participants, cela faisait une catégorie, sinon, ces monocyclistes sont regroupés avec ceux de la taille d'au-dessus. Par exemple pour le 10 km, il y avait suffisamment de 20 pouces, de 24", de 26". Il y avait quatre 28" donc pas assez pour une catégorie, ils ont été regroupés avec ceux d'au-dessus, il y avait un 30", ça fait donc cinq personnes pour une catégorie 28-30. Enfin, il y avait huit 36" donc une catégorie 36". La catégorie 30" n'avait pas été annoncée mais ça valait mieux pour tout le monde que la catégorie 28-30" soit créée parce que, comme il n'y avait pas assez de 28 pouces, toutes les 28 pouces auraient alors été regroupées avec les 36", ce qui laissait peu de chance aux 28 pouces de gagner.

Taille de manivelle

En ce qui concerne la taille des manivelles, elle était clairement précisée dans le bulletin d'inscription et reprécisée à l'accueil : longueur minimum de 125 mm sur les 24 pouces et de 114 sur les 20 pouces.

Epaisseur de pneu :

Pour les questions des pneus : dans les règles, les roues doivent faire au maximum 24 pouces : « le diamètre extérieur maximum est de 24,333 pouces (61,8 cm) ». On nous a fait remarquer à juste titre que la plupart des pneus de Monocycle Tout Terrain sont trop épais. Cependant, nous avons pensé qu'il fallait tenir compte de la réalité du monocycle en France. Les 24 pouces sont déjà loin d'être majoritaires, si en plus, nous devons demander des pneus ne dépassant pas les 61,8 cm, cela ne semblait vraiment pas être adapté à la population monocycliste française. alors que les 24 pouces se composent d'une bonne partie de monocycles Tout terrain. Cette décision pourra bien sûr être remise en question.

Catégories :

Lors de la Coupe de France 2004, il nous a été reproché de ne pas avoir de règle claire concernant un nombre minimum de personnes pour qu'une catégorie soit prise en compte. Avec les organisateurs, nous avons cru pendant un temps que le livret des règles répondait à cette question avec un minimum de 5 participants par catégorie. Il n'y avait donc pas besoin de débat. Mais nous nous sommes rendus compte assez tardivement (et oui, le livret des règles est vraiment touffu et nous ne le connaissons pas encore par cœur) qu'il ne disait pas exactement cela : « Exemple d'une stratégie de regroupement par âge : pour les groupes d'âge avec moins de cinq monocyclistes, l'organisateur combinera ces monocyclistes avec le groupe d'âge le plus proche ». Avec les organisateurs, nous avons décidé de garder quand même ce minimum de 5 participants. Voici notre raisonnement : il ne semblait pas logique que quelqu'un puisse avoir une médaille d'or sans un médaillé d'argent et un médaillé de bronze ; de plus, le médaillé de bronze, pour avoir une médaille, devait bien se distinguer par rapport à d'autres personnes. Enfin, il nous semblait que, pour la FFM, donner des titres concernant une compétition de moins de 5 participants serait contraire à une

recherche de crédibilité alors que nous souhaitons faire reconnaître notre discipline. C'est le raisonnement que nous avons alors eu, ce qui ne veut pas dire qu'il ne peut pas être remis en question !

Problèmes apparus pendant la Coupe de France :

- logiciel

Notre premier gros problème fut que le logiciel sur lequel nous comptions pour gérer la CFM ne marchait pas. Ceci a entraîné un certain nombre de soucis. Tout d'abord, une très longue attente pour les inscriptions, tout était à refaire concernant les inscriptions aux épreuves.

Ensuite cela a entraîné de gros cafouillage pour les résultats : tout était noté à la main, en fonction des numéros de dossard, Donc la relation entre ces numéros et les noms correspondant ne pouvait pas être faite facilement à partir des feuilles de résultats. Si les Junior et les Etrangers avaient des numéros spéciaux, cette très bonne idée n'avait pas, me semble-t-il, été réellement conceptualisée. Et comme de toute façon, nous ne nous attendions pas à avoir de problèmes de logiciel, nous ne nous rendions pas compte que le fait de ne pas l'avoir généralisé à la gente féminine aurait certaines conséquences.

Pour ceux qui n'auraient pas tout suivi : si des résultats féminins ont été ignorés dans un premier temps, ce n'était en aucun cas pour dénigrer les féminines mais parce que certaines feuilles de résultats ne permettaient pas de distinguer les féminines des autres (pour les épreuves dans lesquelles les catégories participaient ensemble). Et pour certaines épreuves, les féminines étaient tout juste assez nombreuses (contrairement aux autres catégories pour lesquelles la question du nombre suffisant ne se posait pratiquement pas), or les féminines étant disqualifiée n'avaient pas été notées. Il y a donc eu une mauvaise coordination entre les juges d'athlétisme et les personnes qui ont édité les résultats. Que les personnes qui avaient été lésées nous en excuse, les erreurs ont normalement été réparées.

Notez bien que le livret des règles stipule : « 2.14 réclamations : Les concurrents peuvent déposer une réclamation écrite jusqu'à 15 minutes après l'affichage des résultats de la course... »

- prix spéciaux du jury :

Nous avons décidé avec les organisateurs de remettre des prix spéciaux, qui mettaient en avant d'autres aspects que ceux purement compétitifs. Nous avons alors pensé, sans le rendre public pour que les résultats ne soient pas truqués, à récompenser : le plus jeune participant, le plus vieux, le premier inscrit, ...

Rapidement, l'idée de mettre en avant l'une équipe la plus fair-play est née, et, dans diverses discipline (athlétisme, basket...) des remarques venant de différentes personnes de l'organisation se sont faits entendre au sujet des HLM. Les demi-finales et finales de basket ont confirmé cette impression.

Il y a aussi eu des prix spéciaux nés spontanément pendant l'événement : prix du meilleur espoir masculin pour le concours vidéo ; prix spécial pour l'équipe féminine de basket...

Dernière remarque : certains ont été étonnés de ne pas voir des podiums complets. Pour quelques podiums, cela s'explique par la nature des épreuves qui font que les finalistes ont été disqualifiés pendant la course, pour d'autres podiums, c'est tout simplement parce que les participants étaient absents à ce moment là, malgré des remises de prix en plusieurs fois pour éviter ce problème.

2 Présentation des débriefings

Suite à la Coupe de France 2005, Bertrand Bordonado, chargé au comité directeur des relations avec les représentants locaux, les a contactés pour leur demander de faire « remonter » les impressions et commentaires suite à cette rencontre. Les différentes réactions qui sont parvenues au comité directeurs sont présentées dans ce document. La réponse des Cyclhop, club organisateur est présentée en premier, les autres réactions sont d'abord celles des représentants locaux, puis des clubs, et enfin deux emails particuliers qui expriment des points de vues par rapport aux propositions de Yoggi. Il faut donc bien garder en tête que certaines réponses représentent un club ou un groupe de personnes, certaines expriment une opinion personnelle. Enfin, nous n'avons pas corrigé l'ensemble des fautes d'orthographe ou grammaticales des différents textes qui nous sont parvenus, mais les rédacteurs ne pensaient pas forcément que leur contribution serait diffusée publiquement.

3 Cyclhop (Valbonne, organisateur de la CFM 2005)

Impressions d'ensemble sur l'organisation de la 2^e Coupe de France exprimées par quelques membres de Cycl'hop le dimanche 20 Novembre 2005

(étaient présents : Antoine Albert, Muriel Caire, Patrice Guerlais, Marielle Guirlet, Philippe Quaglia, Jérôme Rodriguez, Jérôme Viguier)

Points positifs :

- Très fort engagement des bénévoles (parents d'enfants ou proches de membres pratiquant à Cycl'hop)
- Excellent état d'esprit qui a soudé les bénévoles et les autres membres organisateurs de Cycl'hop
- Réussite globale car pas de problème majeur ou grave dans le déroulement
- Satisfaction de la plupart des participants
- Belle aire de trial

Points négatifs :

- Organisation interne et partage inégal (ou irraisonnable) des responsabilités au sein du club
- Spectacles
- Lourdeur des inscriptions le premier jour et manque d'efficacité pour sortir les listes de concurrents aux différentes épreuves
- Accrochages sur les classements et les catégories
- Problèmes de voisinage et de vols
- Prise de risque pas raisonnable (aire de trial/balade à Nice)
- Frustration des seniors organisateurs de ne pas avoir plus participé aux activités monocyclistes
- Manque d'auto-discipline de certains participants (par exemple on ne devait pas manger ni faire du mono dans la salle de danse, ça a été clairement expliqué aux participants et

malheureusement pas respecté. Ca a entraîné une convocation en mairie pour explication et sûrement l'interdiction à l'avenir d'organiser un hébergement de la sorte à Valbonne)

Aspects concernant plus directement la FFM :

- Ressenti d'un manque de soutien de la part de la FFM sur l'organisation et pour certaines décisions (règlement ; sécurité ; engagement avec Yoggi)
- Certains membres responsables FFM ont peu participé à l'organisation avant le week-end ou sur place
- Séparation des tâches pas assez nette entre la FFM et le club organisateur local
- Inscriptions

Suggestions :

- L'idée principale à retenir est que la FFM prend en charge l'organisation des compétitions dans son ensemble, c'est-à-dire tout ce qui est transportable d'une ville à l'autre et réutilisable l'année suivante (inscriptions, règlements, arbitres, résultats, récompenses ...) et le club organisateur toute l'infrastructure matérielle liée au site (gymnase, stade, matériel divers, couchage, restauration ...)

Club organisateur :

- Répartition des tâches de façon claire et raisonnable entre les principaux organisateurs plusieurs mois à l'avance
- Ne pas sous-estimer les risques de vols (selon le contexte) : éventuellement prévoir une personne pour surveiller les locaux pendant la journée
- Prévoir une camionnette de la sécurité civile sur place, au moins pour l'épreuve de trial, et si possible pour le cross et le 10km route.
- Avoir un toubib volontaire (ou au moins un infirmier/secouriste) avec une bonne trousse d'infirmerie, à un point clairement identifié (et avec un numéro de téléphone portable connu de tous)

FFM :

- Règles claires à établir (définition des catégories, nombre minimum de participants pour les classements) par la FFM à l'avance, même éventuellement pour toute la saison, et à diffuser auprès des participants potentiels.
- Soutien plus important ou prise en charge complète par la FFM de l'organisation des épreuves.
- Engagement de chacun des membres des responsables FFM sur des tâches d'organisation.
- Prise en charge assez à l'avance de la participation des vendeurs (taille des stands bien définie à l'avance ; support ferme du montage de l'aire de trial avec validation sécurité).
- Encadrement de l'épreuve de trial :
 - désigner clairement un responsable pour valider la sécurité des modules
 - prévoir une équipe de volontaires expérimentés pour aider au montage et au démontage (pour le club organisateur cette tâche est très lourde et en ce qui nous concerne nous n'avons aucune expérience).
- Définir les obligations légales du club organisateur (déclaration SACEM, déclarations en préfecture de la balade, de la course sur route ...).

club organisateur et FFM :

Sur la question de la sécurité des participants, mettre tous les moyens possibles à disposition pour prévenir au maximum le risque d'accident, en particulier pour la compétition de trial,

mais aussi pour toutes les autres épreuves et activités ; et prévoir des secours de première urgence sur place.

Sur le point des inscriptions :

- Petit groupe de travail sur les inscriptions et mise en place d'un logiciel ou d'outils adaptés une bonne fois pour toutes
- Décourager les inscriptions sur place en augmentant de façon très significative le prix de l'inscription quand elle est faite sur place
- Clôturer les inscriptions très tôt dans le week-end ? (mais il paraît difficile de refuser d'inscrire quelqu'un) ; ou solution extrême : ne plus accepter les inscriptions sur place
- Limiter le nombre d'épreuves auxquelles chaque participant peut s'inscrire ; ou faire payer une petite somme (1 euro) l'inscription à chaque épreuve

De façon générale, engager une réflexion sur le rôle respectif de la FFM et du club local pour l'organisation de la CFM.

Outre les aspects ci-dessus, pourrait aussi être débattue la question suivante :

dans quel sens a-t-on envie de faire évoluer la Coupe de France ?

(esprit de compétition pur ou pas ; rôle de sélection pour les championnats d'Europe ou du monde, ...)

et ce qui en découle :

épreuves à garder/supprimer/ajouter, récompenses pour chaque épreuve, définition des catégories, équilibre entre les activités purement compétitives et les activités amicales ; place laissée aux vendeurs et leur participation, ...

Remarques complémentaires:

Ce n'est que la 2^e coupe de France, et on continue à tâtonner sur certains aspects. En s'étant appuyé largement sur l'expérience de la Beaumanoir à Dinan, on a pu déjà améliorer beaucoup d'aspects, et la grande majorité des participants étaient satisfaits (voir les résultats du questionnaire de satisfaction: http://cyclhop.mine.nu/IMG/pdf/Enquete_satisfaction_CFM2005.pdf).

Il y a eu plus de participants que pour la première Coupe de France, et ça a duré plus longtemps que l'année dernière (4 jours au lieu de 3), mais globalement, on a fait face. Peut-être que le problème des catégories n'aurait pas eu un impact aussi fort l'année dernière où il y avait moins de participants.

Certaines données de cette Coupe de France sont liées à un contexte particulier : problèmes de voisinage ; présence d'une équipe très efficace de bénévoles ; le fait que plusieurs membres de la FFM aient été aussi membres du club organisateur cette année. D'autres aspects (à garder et/ou améliorer) sont directement exploitables pour l'organisation des prochaines Coupes de France, tout en prenant en compte l'évolution possible de la CFM à donner par la FFM. Il faudra aussi tenir compte d'une augmentation probable du nombre de participants, et prévoir les moyens suffisants pour l'organisation.

Impressions concernant les épreuves pour les membres organisateurs qui y ont participé

Basket (Marielle)

point positif :

Dans mon équipe, nous étions 3 remplaçants, ce qui m'a permis :

de participer même en arrivant après le début du match (cause inscriptions) ;

de participer même pour un temps limité ;

d'inviter 1 autre joueuse, qui souhaitait jouer et qui n'avait pas d'équipe, à me remplacer en cours de match.

Si c'est trop difficile d'organiser un tournoi séparé amateur les prochaines années, je trouve qu'il est important de garder cette flexibilité au niveau des premiers matchs, qui permet aux joueurs faibles de participer, ne serait-ce qu'une ½ mi-temps (mon cas), et aux joueurs isolés de constituer une équipe au pied levé sur place.

Athlétisme (aspect déroulement des épreuves ; Marielle) : points positifs :

- pas d'attente excessive au départ de course ;
- enchaînement rapide des courses ;
- ambiance vraiment sympa et conviviale pour les quelques courses que j'ai regardées ;
- possibilité de participer même si pas inscrit formellement sur les listes de concurrents de l'épreuve ; je conçois bien que c'est incompatible avec le souhait exprimé plus haut de structurer plus les inscriptions aux épreuves ; néanmoins, dans ce cas, ça a permis de rattraper les éventuels « loupés » des inscriptions ; ça a également permis à certaines personnes arrivées après les inscriptions (pré-inscrites ou non) de participer quand même (cas marginaux ; et ces personnes ont été reconnaissantes d'avoir pu quand même participer).
- pas de débordement (ou peu) sur les épreuves de trial

point (très légèrement) négatif :

pour une épreuve féminine (100m ?), il n'y a pas eu d'éliminatoire (classement dès la première course), je ne sais pas pourquoi, et c'était un peu difficile de savoir s'il y aurait une autre course après la première.

Suggestion : afficher l'ordre des courses pour les concurrents ; avec assez de juges et organisateurs, essayer d'organiser les courses en parallèle (j/s, m/f, plusieurs 100m en même temps), ce qui permet d'aller encore plus vite. On l'avait noté comme remarque après Dinan, et probablement faute de staff, on n'a pas pu l'appliquer.

10km

Marielle

En tant que compétitrice, l'épreuve était tout confort :

- prise en charge totale depuis le gymnase vers la ligne de départ avec retour organisé par navette vers le gymnase ;
- départ de course organisé par taille de roue ;
- commissaires de course (sympas) à tous les carrefours et traversées de chaussée;
- vélo-balai ;
- ravitaillement en cours de parcours et à l'arrivée.

Rien à dire, c'était nickel-chrome.

Jérôme V. :

Le fait de croiser les autres est sympa et stimulant.

Garder le ravitaillement. Prévoir beaucoup de place pour le départ car beaucoup de monde.

Moi je connaissais le parcours mais certains souhaitaient savoir s'ils étaient loin de l'arrivée.
Indiquer le 5km et le dernier km.

Hockey (activité hors-compétition) (Marielle)

points positifs :

- un excellent moment de monocycle dans la convivialité. Mais la première partie du créneau se déroulait en même temps que le cross, ce qui a empêché certains participants de venir au hockey.
- crosses en libre-service et balles en nombre suffisant

Activité à conserver tant que c'est possible pendant les CFM pour s'échapper un peu de la compétition, et permettre à certains (dont les pratiquants de niveau plus faible) de découvrir cette activité.

4 Anne-Sophie Rodet (Présidente FFM)

Quelques notes seulement, je n'ai pas l'intention de tout reprendre point par point..

Je tiens tout d'abord à féliciter les organisateurs de l'événement, ce fut quelque chose d'énorme, qui leur a vraiment demandé beaucoup de travail.

Je suis consciente d'avoir été exigeante sur certains points, ce qui leur a demandé beaucoup de travail en plus : notamment l'organisation de l'épreuve de trial sur laquelle ils étaient un peu réticents au début (elle était d'ailleurs vraiment géniale !!!), la déclaration à la SACEM pour les spectacles et soirée vidéos (ce dont nous ne nous étions pas occupés en 2004), les déclarations pour les spectacles...

Vis à vis des organisateurs, mon plus gros regret fut de ne pas pouvoir avoir de réunion commune (par exemple grâce à Skype) Comité Directeur – Cycl'Hop, excepté une semaine avant l'événement. Cela me paraît ESSENTIEL pour définir la répartition des tâches, le calendrier prévisionnel pour les tâches à réaliser...

Un certain nombre de remarques que j'ai pu faire par mail n'ont pas été écoutées me semble-t-il, mais peut-être que je n'avais pas su les mettre en avant (d'ailleurs, j'en profite pour insister : le travail par mail est épuisant).

Mais surtout une de mes GROSSES déceptions concernant cet événement fut l'attitude de certains monocyclistes qui n'ont fait preuve d'aucun respect vis-à-vis des lieux dans lesquels nous nous trouvions, mangeant dans la salle de danse malgré nos interventions (il est vrai que nous n'avons pas passé notre week-end à faire la police, j'avais cru que ce ne serait pas nécessaire, qu'on pouvait compter sur les monocyclistes), collant des autocollants un peu partout ...

Organisation générale

Répartition des rôles : Proposition pour la prochaine CFM :

- Qu'il y ait un responsable pour chaque discipline majeure, avec des personnes sous ses ordres (préciser des noms), impliquer le plus de personnes possibles, éviter qu'une personne soit impliquée dans trop de disciplines.

- Le Responsable d'une discipline doit préciser au Comité Organisateur comment il prévoit d'organiser cette discipline, avec tous les détails, le matériel qu'il utilise, les documents...
- L'athlétisme doit être subdivisé en groupes de disciplines.
- Le responsable de toute l'organisation ne doit pas prendre en charge l'organisation d'une discipline ou alors il doit s'adjoindre un co-responsable et doit être très clair sur la façon dont il va gérer la discipline.

Problèmes de sécurité :

- Protections : les règles FFM sont actuellement très strictes sur les protections à porter et il est difficile de demander aux participants de suivre les règles sur le sujet (par exemple genouillères exigées pour l'athlétisme...). Il faudra donc veiller lors de la rédaction des prochaines règles de seulement demander les protections qui nous semblent indispensables. Ainsi nous éviterons des problèmes avec l'assurance qui pourrait nous reprocher de ne pas appliquer les règles existantes.
- Sécurité des lieux : il est difficile pour la FFM de se rendre compte si le lieu nécessite un service de sécurité. Un certain nombre de gros événements s'organisent sans la présence d'un service de sécurité, cela dépend du lieu et des participants. Cependant pour les prochaines CFM, il sera bon de prévoir une « réflexion sur les questions de sécurité en fonction du lieu » dans les tâches liées à l'organisation.
- Pour ce qui concerne le trial, la FFM n'est pas plus à même que d'autres de juger des questions de sécurité, d'autant plus qu'il n'y a aucun responsable trial actuellement en son sein. Mais il serait bon de se pencher sur la question et intéressant cependant de regarder ce qui a pu être réalisé dans le domaine du trial vélo.

Participation aux épreuves :

- un des problèmes de la CFM est la gestion des participants avec l'inscription de nombreuses personnes à la dernière minute. Diverses solutions peuvent être envisagées : l'obligation de s'inscrire à l'avance mais ceci risque de s'opposer à l'esprit d'ouverture et d'accueil qui caractérise le monocycle. Une autre solution pourrait être pour ceux qui ne sont pas inscrits à l'avance, de pouvoir participer aux épreuves comme non-compétiteurs...
- Distinction des catégories : les filles et les étrangers ont été négligées cette année. L'idée d'avoir des numéros de dossard différents selon la catégorie des participants étaient très bonne, il faudrait l'appliquer aux filles pour avoir des dossards commençant par : M (masculin senior), JM (masculin junior), F (féminin senior), JF (féminin junior), EM, EJM, EF, EJF (pour les étrangers).
Pour les étrangers, faire attention qu'ils puissent bien atteindre les finales !!
- si la règle d'un nombre minimum de participants pour qu'une catégorie existe est conservée, définir les stratégies de regroupement lorsqu'une catégorie n'est pas complète : par exemple, les juniors féminines doivent elles être regroupées avec les juniors masculins ou avec les seniors féminins ? Etre attentif au nombre de participants par catégories pour une discipline ou courses avant de lancer la discipline ou course pour effectuer les regroupements immédiatement si nécessaire.

Règles :

- Il faut être conscient que les règles telles qu'elles sont rédigées actuellement ne sont pas complètement applicables aux vues du monocyclisme français (qui, par exemple, avait prévu ses genouillères ?) !!!!!
Mais je crois qu'il y en a qui oublie de se rendre compte du temps déjà énorme qui fut passé à traduire ces règles, de tout le travail dont s'occupe le Comité Directeur, et

du manque de proposition, et surtout de participation de la part de personnes qui ne font pas partie du Comité Directeur

- TAILLE DE ROUES : l'athlétisme selon les règles FFM (imitant les règles IUF) prévoit des courses en 24 pouces. Quand on observe que pendant la dernière CFM, les $\frac{3}{4}$ (décompte découlant de l'observations des nombreuses photos de l'athlétisme) des participants roulaient en 20 pouces malgré la possibilité d'emprunter des plus grandes roues, nous pouvons nous interroger sur la position à adopter pour la suite. En ce qui concerne les 24 pouces (le $\frac{1}{4}$ des participants de l'athlétisme), il semble qu'il y avait une répartition égale entre des 24 pouces de course (réel 24 pouces) et des 24 pouces Tout Terrain (qui en raison de la section de leur pneu dépassent largement les 24 pouces) qui avaient été autorisés alors que le règlement FFM les interdit.

En ce qui concerne le CROSS ou Tout Terrain, les règles internationales IUF ne donnaient pas de précisions sur la taille des manivelles et de la roue jusqu'en 2002 mais dans la pratique il n'y avait pas de restrictions concernant la taille de la roue ni des manivelles. Les règles FFM étant en partie fondées sur les règles IUF 2002, et sachant que dans les règles, le Cross est inclus dans l'athlétisme, nous avons pensions que la limitation des tailles de roues et manivelles pour le cross était la même que pour l'athlétisme. Nous avons cependant décidé d'élargir le nombre de catégories de tailles de roues. Depuis 2004, les règles IUF précisent que pour le cross, il n'y a pas de restrictions concernant la taille de la roue ni des manivelles. Cela semble en effet une bonne règle à appliquer.

Et puis, je voudrais demander à ceux qui pendant la CFM ont évoqué la question du minimum de 5 personnes pour les catégories de m'excuser, je me suis énervée. Tout d'abord parce que la question n'allait pas être résolue pendant la CFM, surtout que je courrais un peu partout pendant l'événement, de plus quand on m'a dit que presque personne n'était d'accord avec cette règle notamment Philippe Quaglia, alors que ce n'était pas vrai, j'étais un peu furieuse mais ce n'étais pas une raison pour m'énerver.

En ce qui concerne la réunion FFM qui a eu lieu pendant la CFM, ça me pose un problème qu'elle se soit passée sans moi. On ne m'a pas dit quand elle a démarré et quand je l'ai su et que j'ai pu me libérer, je suis tombée juste sur le sujet dont je ne voulais pas entendre parler : le minimum de 5 personnes par catégories. J'ai donc eu le temps de m'énerver et de repartir. J'avais prévu un ordre du jour pour cette réunion : l'idée était surtout de savoir comment organiser la suite, notamment comment on pouvait résoudre ce genre de problème (comme celui des catégories) mais pas de les résoudre sur place ou d'en parler pendant 2 heures sachant qu'on n'avait qu'une heure de disponible pour cette réunion! Ce serait bien que quelqu'un fasse un compte-rendu de cette réunion!"

Autre point : le Comité Directeur est composé de 10 personnes, qui sont loin d'avoir la même vision de la FFM, de la Coupe de France et qui, depuis 2003, a pris des décisions, des options. Nos positions sont donc marquées par des compromis et par un historique qu'il est difficile de retracer entièrement (je n'ai pas exemple par le courage et le temps de reprendre tous les mails depuis la création de la FFM)

Merci à ceux qui ont fait des remarques sur la Coupe de France. Il y a des choses très constructives. Je suis cependant gênée par le ton employé par certains, exigeant et pas toujours diplomate, ni réaliste.

Il est en tout cas urgent de créer une commission « Coupe de France » et de la mettre en marche.

5 Bernard Amade (représentant 92)

mon premier echo: la plupart de ceux que je connais n'ont pas pu aller à la coupe de France (sniff!) mais on est admiratif!! ce qui m'inquiète en sourdine c'est l'immensité du boulot que ça représente et les "petits" désagréments (par ex; J'ai cru comprendre qu'il y avait eu des problèmes au niveau du gymnase).

Voyons: il y a des gens comme moi qui ont des problèmes d'implications sur le terrain (pour différentes raisons dont la première est liée aux déplacements) cette année je n'ai filé de coup de main ni pour la coupe de France ni pour le meeting HLM (qui est censé être mon club!). Je me demande si dans ce cas on ne pourrait pas sous-traiter à des gens comme moi certaines tâches "administratives" : ça serait déjà ça de pris! bon courage.

Bernard

6 Yoggi (représentant 81)

Bonjour a tous,

Je souhaite vous soumettre quelques réflexions que j'ai eu sur la CFM 2005. Je joins aussi des propositions comme solution aux problèmes qui me sont apparus. A vous de réagir par rapport à ça.

Je pense que le niveau technique évolue énormément en Monocycle Trial et TOUT TERRAIN. En prenant compte que ces 2 disciplines nécessitent des infrastructures très lourde et complètement différentes des autres activités, et que ces épreuves ont besoin d'être organisées par des personnes pratiquant ou ayant pratiqué la discipline, je suggère d'organiser la Coupe de France de Monocycle TRIAL/TOUT TERRAIN séparément des autres activités de la coupe de France.

Il y a des points négatifs a cela :

- le trial est moteur pour le monocycle et est aussi bénéfique pour les autres activités moins spectaculaires comme le basket.
- "Un seul rendez vous pour tous" c'est une très jolie politique
- Tous les monocyclistes ne feront pas l'effort de se rendre présent aux 2 WE donc ça pourrait créer une fausse concurrence entre les 2 dates ou un effet de sectarisme, ce que nous ne souhaitons pas.

Mais il y a aussi du positif :

- Une date plus logique. En effet ça n'as peut être pas d'importance en basket, mais en trial un vainqueur de la Coupe de France titré en fin de saison en novembre ne rime pas a grand chose. Tout au long de la saison le champion en titre est le vainqueur de l'année passée. Il faudrait organiser cette Coupe de France Trial/Tout Terrain au printemps en Avril ou Mai.
- Un vrai site pour le Tout Terrain et le Trial ! C'est mon argument majeur. Pour le Trial, je crois que l'on arrive a la limite de ce qu'on l'on peut créer comme techniques de zone pour des zones construites en palettes et pneu de camion. Bientôt une épreuve de ce type ne permettra plus du tout de révéler les réels niveaux des top pilotes. Je pense que l'étape

suiivante va passer obligatoirement par des zones en naturel où on peut à l'infini trouver des difficultés techniques.

Pour le Tout Terrain :

Les pratiquants de Tous Terrain sont un peu frustrés de ne pas avoir d'épreuve de descente, ou de Tout Terrain avec un réel niveau technique.

Les choix de lieux fait pour l'instant pour la CFM ont permis de jolie promenade en forêt mais ne présentaient pas vraiment de challenge pour tout pratiquant du Tout Terrain.

Sans un lieu d'évènement délibérément choisis en fonction de ces activités, il me semble très difficile d'organiser des compétitions intéressantes techniquement dans les années à venir.

. Il y a aussi le fait que pour le club organisateur qui souhaite organiser la CFM de basket/athlétisme, le travail sera moindre.

Le trial a représenté cette année beaucoup d'énergie pour l'organisation pour trouver des obstacles, beaucoup de soucis car ils n'étaient pas spécialistes en la matière. Et ce un peu contre leurs gré, car ce n'est pas pour le Trial qu'ils avaient choisis d'organiser cet évènement.

. 4 jours de compétition est un rythme très éreintant à suivre si on veut participer à toutes les disciplines. Les répartir en 2 fois 2 jours rendrait le rythme un peu plus sein.

Donc j'ai 2 propositions :

- Faire les Championnats de France de TRIAL/Tous Terrains au printemps séparément du Basket, de l'athlétisme, et du FreeStyle.
- Faire organiser la coupe de France de monocycle Trial par un professionnel.

Je voudrais vous proposer un organisateur de compétition vélo avec qui je bosse pas mal qui roulait en vélo trial étant jeune, qui a tourné comme cascadeur dans les plus grand cirques mondiaux, et qui est formateur dans un CREPS du sud Ouest.

Si on lui confiait l'organisation de l'évènement trial, il s'occupera de trouver des sponsors dans les lieux que l'on aura choisis. Il s'occupera de trouver des obstacles (tronc d'arbres, engins de chantiers, gros rochers) comme il a l'habitude de le faire pour les compétitions vélo.

Il pourra tracer les zones comme ça c'est pas un participant qui trace. Il se chargera de l'organisation de la compétition elle même... ..

Ca nous permettrait d'avoir pour les années suivantes un exemple à suivre de compétition bien organisé. On aurait des exemples de contrat de partenariat avec les collectivités, des contrats de sponsoring

J'ai eu cette idée en sentant comme les cyclopes manquaient de documents et de méthodologie de l'organisation des précédents évènements.

A mon avis ça fait pas mal de changement ce que je propose, je suis impatient d'entendre les échos des membres de la fédération.

YOGGI

7 Roland Drover (représentant 29)

Allez hop, je vais faire mon travail de représentant du Finistère. Nous nous sommes réunis à 75% des inscrits (3) chez moi hier soir pour une petite bouffe (lapin au cidre). Les petits nouveaux étaient top content de leurs participation à la coupe et ont trouvé très sympa l'organisation avec un petit bémol sur le couchage et la proximité des magasins de bouffe (et de bière).

D'un point de vue personnel, j'ai bien aimé cette grande réunion de monocyclistes comme toujours. J'ai moins aimé l'éclatement du site qui faisait que parfois il se passait quelque chose quelque part sans que cela se voit.

Du point de vu du commerçant, l'emplacement était joli mais vraiment déconnecté du reste du lieu de vie du site. Il fallait vraiment le vouloir pour se déplacer jusqu'au boutique à certain moment. L'accessibilité du site au camion!!!! je suis venu avec un rallongé de 18m3 qui est passé plus que juste à l'entrée comme à la sortie. Résultat: 120€ de peinture sur le camion. S'il était possible de penser à ça pour la prochaine coupe. Si j'étais venu avec le double cabine, je n'aurai pas pu entrer sur le site. Sinon je ne m'en suis pas mal sorti comme d'habitude. Plein de réparation pas toujours faisable (tu peux me réparer ma roue qui a explosé et remettre 18 rayons plus un pneu et un roulement assez vite? j'ai compét dans 10 minutes) et une suite de soirée bien sympathique.

En bref, je sais que le site était comme il était, mais il manqué une dynamique entre les espaces de vie et de pratiques.

Voilou voila, rien de plus et pas de problèmes pour discuter de tout ça avec qui veux.

Roland (un jours peut-être sur une roue)

Ps: j'ai raté la réunion CFM car je n'ai pas su quand elle a eu lieu alors que j'aurai aimé y être comme les deux dernières fois.

8 Roul'ma Poule (club de Reims)

Bonjour à tous

Du club Roul ma Pool nous n'étions que 2 .

Voci mes commentaires Charlotte n'ayant pas encore eu le temps de me répondre.

Personnellement j'ai été impressionné par l'évolution du nombre de monocyclistes qui arrivent à un niveau élevé dans toutes les catégories....ce qui engendre des problèmes pour l'organisation de telle compétitions. Plus de monde donc plus de temps pour faire les épreuves surtout en athlétisme.

Je pense que le malaise (s'il y a malaise) qui peut y avoir, provient de l'athlétisme car les poules sont de plus en plus grosses et les participants sont impliqués dans plusieurs disciplines. Donc certaines épreuves sont tronquées. Et c'est une activité qui n'est pas aussi médiatique que l'artistique et le trial.

Je rejoins Yoggi sur le fait que le trial est le moteur de la compétition : sur un plan médiatique cela peut ramener un maximum de spectateurs, et sur un plan compétiteur, c'est également une motivation pour avoir des participants.

On pouvait aussi entendre le terme de convivialité et l'idée de perdre cette ambiance si on devient plus strict.

A un moment donné il faut grandir et devenir mature. Pour être crédible vis à vis des institutions il faut montrer que l'on est pas seulement une bande de copains mais que c'est une activité structurée. Cela n'empêche en rien de rester convivial.

Je pense aussi qu'il faut travailler le côté spectateur. J'ai rencontré le même manque de spectateurs lors des premières manifestations de jonglissimo. C'était une rencontre de jongleurs pour les jongleurs par des jongleurs. la salle de spectacle était juste assez grande pour contenir les jongleurs de la convention !!

Mais la communication cela coûte cher.

Cette compétition pourrait être la suite d'une série de sélections régionales et la saison pourrait aller de septembre à Juin . Quand on aura 20 000 licenciés le problème sera tout autre !!!!

Un site parfait, existe t il ? c'est aussi quelque part ce qui fait le charme de chaque CFM
Bref j'organise un événement en Mai 2006 et j'espère que pour mon club ce sera une première approche pour organiser une future CFM car je pense trouver les infrastructures nécessaires

Bon courage à tous
et Roul ma

9 Acun Nantes (club de Nantes)

CFM règles

Pb : nombreuses règles de la FFM non respectées

Proposition : reprendre les règles officielles FFM actuelles, identifier les règles non respectées, trouver les raisons de leur non respect (règles inadaptées ou impossible à vérifier, oubli), modifier le règlement si nécessaire.

Créer une commission au sein de la FFM avec les adhérents motivés pour les règles générales puis répartir le travail par type d'épreuve. Rendre publique les conclusions de la commission. Puis vote du bureau sur les propositions.

Pb : **participation des étrangers** : complexifie l'organisation (nombre) et complexifie le déroulement des épreuves

Propo : différencier les étrangers vivant en France et investis dans une association affiliée à la FFM (peu nombreux qui peuvent être compétiteurs à part entière mais hors palmarès) et ceux qui viennent juste pour la CFM (invités hors compétition ne pouvant participer aux épreuves officielles).

Soirée spectacle :

Pb : spectacle pas adapté à la population (ennui profond sur 2 des 3 spectacles)

Propo : rétablir une scène ouverte avec le mono pour base.

Dossards:

Pb : pas de connaissance de la catégorie sur le N° de dossard et confusion pour les classements

Propo : Indiquer la catégorie (MS MJ FS FJ puis un N°, pour les étrangers EM EF)

Règles des 5 inscrits par catégories :

Pb : pas appliquée partout, décourageant pour les quelques motivés, facilement contournable en inscrivant 5 « touristes »

Basket

Pb : pédales métal en plein air

Propo : pédales plastiques obligatoires pour tout le BB

Formule actuelle : il existe 3 catégories d'équipes : les équipes organisées et entraînées (4) les équipes constituées motivées pour se frotter aux premières, les équipes loisirs qui veulent apprendre et jouer.

Existence officielle des têtes de séries : de fait, Cycl'hop, Woom, HLM, et ACUN sont têtes de séries. Ils sont toujours classés de 1 à 4 à l'issue de toutes les compétitions depuis 3 ans.

En tournoi, officialiser le fait de ne pas se faire rencontrer deux équipes du même club sauf si pas d'autre possibilité (grande ou petite finale).

Officialiser les ¼ de finale entre 1° et 2° de poule.

PB : en poule, trop de différence entre les 4 têtes de séries et les autres (matches pas intéressants).

Propo 1 : Possibilité de qualifier directement les 4 têtes de séries pour les ¼ de finale. Tournoi de qualification entre équipes constituées pour les 4 autres places de ¼ de finale. Tournoi loisirs avec tous les individuels plus les joueurs des équipes têtes de séries.

Propo 2 : deux tournois distincts

Un compétitif (réglementé) avec inscription ferme à l'avance et un loisir (match avec équipes constituées ou tirées au sort) à organiser le jour même.

Fautes et lancés francs :

Pb : il est difficile de marquer les LF et donc la faute provoquée sur le joueur qui shoote est rentable d'un point de vue comptable.

Idée : valoriser les LF et pénaliser ceux qui font des fautes.

Propo : Le LF à 2 points en 1+1 (si le premier est réussi on ne tire pas le 2°) et le maintien de la balle au camp attaquant si le LF est réussi.

Prolongations : instituer des règles pour les prolongations (ou pour autoriser un match nul) avant le début du tournoi.

Chrono : organiser l'arrêt du chrono à la demande de l'arbitre.

Appliquer la règle concernant le ballon sorti lorsqu'il frappe la tranche du panneau.

PB : beaucoup de fautes

Idée : pénaliser les fautes

Doit on appliquer la règle des 5 fautes pour un joueur et des 6 fautes pour l'équipe qui donne des LF à chaque faute ?

Pas de match amical lors de la soirée finale de basket (cycl'hop junior contre allemands pas spectaculaire)

Faire la petite finale avant la grande

TRIAL :

Pb : Trop de compétiteurs débutants, attente aux zones faciles.

Idée : limiter les concurrents sur ces zones

Proposition 1 : dispenser certains compétiteurs (les bons) des 10 zones les plus faciles (ceux qui réussissent 10 autres zones obtiennent les 10 points des zones les + faciles)

Propo 2 : laisser ces 10 zones pour une pratique de loisir au milieu des zones de compétition (pas besoin de juges)

Pb : triche possible

Chacun pouvait mettre des heures sur sa « cravate » avec son crayon : quelle utilité de mettre autant de juges

Proposition : poinçonner la cravate avec des poinçons de Course d'orientation

Autre organisation :

Organiser deux espaces proches pour organiser deux niveaux de compétition :

Un espace d'initiation avec des difficultés faibles et moyennes avec peu de hauteur, des drops et transferts limités (50 cm par ex)

Un espace de compétition avec des difficultés moyennes à fortes (aucune zone facile).

Pb : hauteur des drops principalement pour les jeunes (risque de blessure accentués du fait de la croissance).

Idée : limiter la hauteur des drops et leur nombre.

Propo 1: les arrivées peuvent se faire en haut d'un touret,

Propo 2 : limiter la hauteur de drop (à 1.50m ?) pour les jeunes.

Propo 3 : autoriser les juniors à participer à l'épreuve senior si surclassement médical ou parental.

Protections obligatoires : casque et protèges tibia, gants.

Description des zones trop longue et pas très utile (trop d'info en peu de temps)

Nécessité d'initiation technique et de règles de sécurité.

Idée de zones à faire en temps limité (juge nécessaire).

Course sur route 10 Km (nom réglementaire : marathon pourquoi?)

A garder : croisement des compétiteurs (sympa), ravitaillements aux 5 KM et à l'arrivée.

Parcours vallonné.

Pb : départ dangereux, risque de chute

Propo : décaler les départs selon les catégories (même de 20 secondes à décompter à l'arrivée).

Pb : les catégories pour le podium ne sont pas les mêmes qu'à l'inscription et au départ. En course sur route, la tactique est fondamentale et il faut savoir qui sont nos concurrents.

Propo : que les catégories du podium soient les mêmes qu'au départ de la course.

Pb : arrivée étroite ne permettant pas le dépassement sans danger (un blessé)

Propo : arrivée sur zone large

Pb : pas de pharmacie à l'arrivée

Propo : un secouriste et une pharma

Pb : difficulté d'estimer la distance restante

Propo : mettre des panneaux tous les KM sur la distance restant à parcourir à partir de la mi-course.

Pb : pas de vérification du matériel (parfois manivelles non réglementaires)

Propo : pas de règles, interdire les mono à changement de vitesse (ou en illimité ?)

Pb : erreur de parcours dans certains ronds points car juges mal positionnés (tous en entrée de rond point)

Propo : un juge avec chasuble à chaque sortie de rond point.

Pb : difficultés à l'arrivée pour noter le N° de dossard, le temps et la taille de roue

Propo : annoncer les arrivant 50 m avant avec un talkie, organiser un entonnoir pour laisser les gens dans l'ordre à l'arrivée, vérifier taille de roue et de manivelles si nécessaire.

Pb : Trop de monde autour des juges pour connaître les temps et les classements

Propo : chrono géant à l'arrivée pour que les compétiteurs puissent regarder leurs temps. Tableau récapitulatif des arrivées par catégorie (classement officieux)

Pb : trop de catégories limite l'intérêt tactique et complique l'organisation

Propo : deux catégories : 24p maxi avec manivelles réglementaires sans démultiplication, et illimité (aucune règle).

Peut-être 20 pouces pour les moins de 16 ans.

Pb : aucun classement féminin, on a l'impression qu'il n'y avait pas de féminines

Propo : classement systématique même si pas de podium officiel

Artistique libre :

Pb : non respect des groupes d'âges du règlement (moins de 15 et 15-28, 29 et +)

Propo : changer la règle pour laisser le choix à l'organisateur et ne pas indiquer une liste minimum que l'on ne peut respecter.

Pb : non respect du temps

Propo : appliquer le règlement des 3 mn, tenir compte de cela pour la notation

Pb : non respect de l'espace scénique

Propo : installer des barrières légères

Pb : qualité de son déplorable

Propo : faire des essais de sonorisation afin de trouver du matériel adapté.

Pb : nombreuses chutes

Propo : limiter le nombre de descentes involontaires possibles (ex pas de classement au delà de 5 chutes)

Pb : durée de l'épreuve (plusieurs heures pour quelques concurrents)

Propo : ? mais s'il y a 5 fois plus d'inscrits comment faire ?

Pb : des concurrents n'ont visiblement pas connaissance des règles de l'épreuve et viennent juste faire un show.

Propo : rétablir une scène ouverte pour ces showmen

Vidéo : excellente initiative. Salle parfaite (difficile ailleurs ?)

Pb : l'évaluation sans aucun critère, la longueur de dépouillement de la formule.

Propo : au lieu de mettre une note sur 10, hiérarchiser les vidéos sous forme de classement.

Organiser un jury composé par les auteurs des vidéos.

Créer une grille simple d'évaluation (scénario, qualité du son, de l'image, ...)

Cross : aucun pb signalé

Athlétisme :

Pb : inscriptions à l'avance puis inscriptions à l'arrivée puis inscriptions avant certaines courses.

Propo : une seule inscription à moment défini.

Pb : attente incessante

Propo : établir un planning des courses avec horaire (afficher le retard s'il y en a).

Pd : pas de connaissance des règles (concurrents et juges)

Propo : que les juges disposent du règlement FFM en vigueur ainsi que des règles spécifiques à la compétition pour pouvoir répondre aux questions. Afficher les règles en vigueur sur place.

Pb : taille des roues : les tailles de roues en cm ne correspondent pas aux dimensions du pneu

Propo : appliquer la règle ou en changer.

Pb : matériel non conforme

Propo : vérification de la taille des manivelles systématique avant les courses

Pb : départ : la procédure de départ en 4 temps n'a pas été respecté par les juges

Propo : respecter la procédure ou changer la règle

Pb départ : certains concurrents se propulsaient au départ en prenant appui sur deux personnes

Propo : appliquer la règle (utiliser un support ou être tenu par un accompagnateur) ou la changer

Pb départ : pas de pistolet (juges n'entendent pas !!!)

Propo : signal sonore fort

Pb : chronométrage manuel (fiabilité discutable sur des distances courtes et des écarts faibles)

Propo : chronométrage électronique

Pb : passage de la ligne des 5 m sur un pied pas respecté par tous

Propo : un juge spécifique avec un talkie relié à l'arrivée.

Pb : aucune connaissance des qualifiés et des temps de course ; tout le monde pose plein de questions à tous les officiels, demande son chrono, sa place, s'il est qualifié, quand a lieu sa prochaine course...

Propo : tableau des courses(programme) et tableau récapitulatif des résultats après chaque course.

Pb : juniors filles avec juniors garçon

Propo : les mettre plutôt avec les seniors filles (pas de classement mixte sauf si pas de catégories féminines).

Pb : pas de course féminine même quand assez de monde

Propo : organiser une course par catégorie à chaque fois que cela est possible.

Pb : chute lors d'une finale : moins de 3 concurrents classés

Propo : faire recourir une course (sans ceux qui ont terminé) pour attribuer les médailles restantes ou prendre les meilleurs temps des qualifications pour compléter.

En aucun cas ne faire un classement en fonction de la distance parcourue !

Pb : pas de connaissance des modes de qualification, certains juges ont affirmé que le premier de chaque série est qualifié, ce qui n'a pas été le cas.

Propo : que les modalités de qualification soient affichées.

Pb : transmission du bâton en 4x100, certains juges ont interdit aux monocyclistes de partir avant que le monocycliste précédent soit à un certain niveau (mentionné nulle par dans la règle) ce qui a provoqué des incidents de course.

Propo : appliquer la règle écrite

Pb : organisation des officiels, on ne sait jamais à qui s'adresser

Propo : identifier l'arbitre des autres officiels pour pouvoir s'adresser à lui. Interdire aux compétiteurs de s'adresser aux autres officiels.

Pb : participation des étrangers qui pouvaient participer aux ½ finales mais pas se qualifier

Propo : soit ils participent jusqu'au bout, soit ils ne participent pas. On peut, après les séries, faire une finale avec les six meilleurs étrangers.

Gliding et coasting :

Pb : très peu de participants et frustration sur le nombre d'essais.

Propo : pourquoi ne pas autoriser plus d'essais si le nombre de concurrents est limité ou encore une formule comme au trial ou l'on donne sa feuille au juge et ou l'on passe chacun son tour (nb illimité).

Saut en hauteur et longueur :

Pb pas de finale

Propo : instaurer des qualifications puis faire une finale (ex : 3 essais pour franchir 50 cm en hauteur et 180 cm en longueur). Modèle des concours de saut à la perche pour les finales ?

Pb : Ex æquo au classement

Propo : il ne peut pas y avoir de 2° s'il y a 2 premiers ex æquo !! Trouver une solution pour départager les concurrents (nombre d'essais ?)

IUF

Pb : taille des plots.

Propo : Il convient de définir plus précisément les dimensions de plots afin que l'on puisse s'entraîner avec les mêmes plots et ainsi comparer les temps (plots des Unicon ?)

Pb : deux chronos sur deux parcours différents avec des revêtements différents
Propo : un seul parcours.

Pb : entraînement impossible selon les moments
Propo : installer un parcours d'entraînement à côté.

Où va la CFM ?
Quelle politique de la FFM ?

Entre une méga convention internationale, un rassemblement convivial des monocyclistes français et des compétitions, la 2^o CFM est un mélange des 3 concepts. Est il raisonnable de vouloir mener de front ces trois objectifs lors d'un même événement alors que le nombre de monocyclistes va augmenter de façon exponentielle ?

Nous allons donc vers plus d'étrangers, plus de monocyclistes français, plus d'épreuves et de catégories en compétition. Ceci veut dire qu'il faut une logistique très supérieure à ce qui existe actuellement. Les deux premières CFM ont été organisées par les deux associations les plus structurées (réseau local avec les parents des jeunes compétiteurs, bonnes relations avec les collectivités locales...). Il n'est pas certain qu'il y ai une autre association avec ces caractéristiques à ce jour.

L'organisation d'une CFM en 2006 semble problématique, d'autant que l' UNICON a lieu en Suisse été 2006 et qu'il faut trouver les financements.

La période de l'année actuelle (oct/nov) semble peu adaptée pour une CFM : il serait plus logique que la CFM clôtüre la saison monocycliste. Les débutants de l'année ne sont pas prêts à participer (niveau insuffisant) et les asso ne sont pas encore organisées (pas de licences FFM, difficulté à savoir qui vient, à trouver des financements...).

Propositions : vacances de Pâques, début juillet, fin août

Pour des questions évidentes d'organisation, il faudra un jour limiter le nombre de participants.

Plusieurs solutions possibles :

Renoncer à mélanger les 3 concepts (possibilité de les séparer au sein d'un même événement en proposant une partie compétitive très stricte et une partie loisirs)

Organiser plusieurs manifestations à des dates différentes :

Une compétition et une convention

Séparer les épreuves : une rencontre compétitive et loisirs de Trial, une autre de sports collectifs, une autre d'athlétisme, une autre d'artistique (elles peuvent être regroupées par 2 ou 3)

[Réponse de P.Quaglia, transmise à l'Acun, sur certains points erronés à son avis des critiques de l'Acun]

Juste quelques points qui me sont venus en te lisant:

- tous les bulletins d'inscription demandaient si les participants voulaient faire quelque chose pour la scène ouverte (que tu mentionnes deux fois dans ton texte). Comme il n'y en avait pas assez, on les a répartis la troisième soirée je crois. (il y avait Jeff de chez vous, les deux filles qui ont fait le freestyle et j'ai oublié le troisième). Le problème c'est qu'on ne peut pas organiser une soirée en ne sachant pas sur combien de personnes on peut compter.

- pour les plots IUF, c'est sûr qu'ils étaient plus gros que l'année dernière, mais ce sont les règles IUF qui ont une telle latitude, donc de toute façon on ne sait pas comment ils seront à Unicon. Mais je suis OK que c'est un problème.

- pour les catégories d'âge du freestyle, en fait il y a dans les règles, au point 1.2.1 une mention qui permet aux organisateurs de les ajuster comme ils veulent. Ceux mentionnés pour le freestyle deviennent donc indicatifs. Mais je pense que la limite de 18 ans n'est pas optimale, si on fait que 2 catégories, je préférerais la mettre vers 16 ans.

- je ne sais plus bien où, mais je suis presque sûr que dans les règles, il y a une définition du monocycle qui exclu d'office les monos à vitesse [règles FFM page 12].

Sur votre doc. collectif, concernant le freestyle, je peux te répondre sur pas mal de points, vu que j'étais co-responsable avec Julien.

Sur le respect du temps, effectivement, c'est un point qu'on a pas respecté.

Sur l'espace scénique, il était délimité par des quilles. Les candidats peuvent en sortir, leurs évolutions en dehors ne sont pas comptabilisées dans la note. Ça a été rappelé aux juges pendant la CFM.

Chutes: prises en compte dans la notation. Si on élimine sur la base du nombre de chutes, on s'écarte trop des règles IUF, et on élimine tous les candidats (sauf peut être les suisses).

Candidats qui ne connaissent pas les règles: on y peut rien. On a déjà refusé 2 candidats qui n'avaient même pas de musique ! La scène libre était proposée à tous donc n'est pas une solution. C'est à mon avis comme ceux qui vont faire 40s au 100m. Ils viennent pour participer, on ne peut pas les en empêcher, et d'une certaine manière, tant mieux...

10 La Beaumanoir (Club de Dinan)

Pour nous Dinan j'avais envoyé un mot au Cyclops en rentrant de la CFM.

En quelques mots, nous y avons pris notre pied et passé véritablement 4 jours de monocycle plein les jambes et plein les yeux; Vivement l'année prochaine et la suivante et la suivante....

Pour le sujet:

Tout d'abord le but de la FFM c'est de fédérer et de promouvoir le monocycle. Et donc il faudrait être aveugle pour ne pas s'apercevoir

que dans les années à venir nous ne pourrons plus organiser ce genre de manifestation. Mais cela on le sait depuis le début, mais j'ai

dis dans les années à venir. Alors au diable le reste et profitons du privilège que nous avons de pouvoir faire se mesurer en s'amusant encore

les monocyclistes de tous les coins de France sans avoir besoin de faire d'élitisme. Car nous, nous sommes au balbutiement du monocycle.

Mais les jeunes (je dis bien jeunes, ados et en dessous) eux ils arrivent dans une activité existante et avec un esprit sportif et nous n'avons pas droit de les décevoir.

Après; et bien il va falloir soit passer par des présélections régionales au début puis départementales et ensuite séparer les disciplines.

Ou bien séparer les disciplines dans un premier temps et ensuite faire des présélections régionales au début puis départementales.

(je préfère la première solution)

Bon pas drôle quoi. Mais c'est l'avenir de la Coupe de France, pardon, cela s'appellera les Championnats de France avec un grand "C", les médias et tout le toutim.

Mais nous, malins, on se la fera notre petite coupe de france dans un coin, (parce que on ne sera pas sélectionnés) et cela s'appellera une rencontre amicale.

A+, PatGar

11 Dimitri (Caillaud ?)

Salut monocyclistes, Je ne suis pas très enthousiaste à l'idée de séparer trial/tt du reste de la CFM. Principalement pour les raisons qu'à évoqué lui même yoggi. L'ambiance ne serait pas la même (même si elle peut être très bonne). je préfère la cfm aux koxx days par exemple, parce que elle brasse toutes les pratiques du mono . Et c'est d'ailleurs comme ça que j'ai découvert cette année à la cfm que j'aimais le basket ! alors qu'avant la cfm, j'étais totalement indifférent au basket. Et c'est encore plus vrai pour les débutants, une cfm leur fait découvrir le mono sous toutes ses formes (ou presque)

Et puis ce serait dommage de ne plus faire de la CFM ce grand rdv qui rassemble tous les monocyclistes de france (et d'ailleurs). Bien sur cela pose des problèmes d'organisation, cependant pas impossibles à résoudre, par exemple en développant la partie non compétitive et autonome de la rencontre.

Mais pourquoi ne pas faire une Koxx Cup, en plus de la coupe de france ? Voilà, un premier écho à froid, pas échauffé du tout...

Dimitri

12 Bertrand Bordonado et Nantes

Avec quelques personnes de nantes (lors d'un débriefing très constructif) on réfléchissait sur le fait de séparer les épreuves avec compet d'athlé et basket d'un côté et trial et tout terrain de l'autre (dans l'esprit de yoggy) car cette année on a pu avoir un week end de 4 jours de cfm (avec le transport en plus) mais ce ne sera pas toujours le cas (l'année dernière il me semble qu'on avait 3 jours) et sachant que le nombre de participants augmente chaque année (plus de 200 cette année je pense) il sera de plus en plus difficile de gérer toutes les épreuves en un week end (en tout cas pour qu'elles se déroulent dans de bonnes conditions). Mais pour que la cfm reste un endroit de convivialité et de rencontre entres le maximum de monocyclistes de france, il faudra même si c'est le week end de l'athlétisme et du basket (juste en exemple) qu'il y ait les autres disciplines présentes: sous forme de ballade tout terrain (comme il y avait lors du tournoi de basket du caes) et par ex pour le trial soient quelques zones ou comme au koxx (je crois d'après les vidéos vues) un parcours trial de défi; ainsi même les spécialistes de trial y trouveront leur compte

tcho

je voulais juste rajouter un "léger" inconvénient au fait de séparer la cfm en deux: tout le monde ne pourra pas forcément se payer deux week end mono..

13 Tentative de synthèse, et suite à donner...

En gros, les réponses recueillies ouvrent de nombreuses questions « de fond » auxquelles il faudra apporter une réponse.

En particulier, Yoggi a posé une question très importante, sur la structure même de la rencontre. On se rend compte aussi qu'il faut améliorer et mieux formaliser les relations avec les vendeurs.

Pour la suite à donner, il faudrait rapidement mettre en place des commissions ouvertes aux personnes motivées extérieures au comdir, pour réfléchir sur ces divers problèmes...